ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора Каракозова Сергея Дмитриевича на диссертацию ФУЛИНА Владимира Андреевича по теме «Формирование готовности будущих учителей истории к использованию современных цифровых образовательных технологий в профессиональной деятельности», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Диссертационное исследование Владимира Андреевича Фулина посвящено актуальной и весьма значимой проблеме современного педагогического образования – формированию готовности будущих учителей истории к использованию современных цифровых образовательных технологий в профессиональной деятельности.

Современная школа переживает глубокие преобразования, обусловленные цифровой трансформацией, развитием новых образовательных платформ, цифровых ресурсов, инструментов визуализации, аналитики данных и технологий искусственного интеллекта. В этих условиях учитель истории приобретает новые функции – навигатора в цифровом информационном пространстве, методиста цифровых исторических источников, разработчика цифрового контента и организатора образовательной коммуникации в цифровой среде. Всё это делает проблему исследования чрезвычайно актуальной.

Актуальность темы диссертационного исследования В. А. Фулина обусловлена комплексом факторов: обновлённые ФГОС ВО (3++) предусматривают формирование цифровых компетенций как обязательного результата подготовки педагогов; современное историческое образование требует использования цифровых архивов, интерактивных карт, мультимедиа, ИИ-технологий для анализа крупных массивов данных; нагрузка на учителя истории в цифровой среде включает ответственность за формирование исторического сознания учащихся, медиаграмотности и критического отношения к источникам; сохраняется разрыв между инструментальными возможностями цифровой образовательной среды и уровнем готовности выпускников педагогических вузов к их профессиональному использованию.

В этих условиях работа В. А. Фулина отвечает актуальным запросам образовательной политики и практики, направлена на решение реальной педагогической проблемы и имеет важное научное и практическое значение.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Рег. вх №59 от 26.01.26г.

Автор опирается на фундаментальную теоретико-методологическую базу, включающую системный, личностно ориентированный, деятельностный и компетентностный подходы. Категориальный аппарат исследования раскрыт корректно, логика работы соблюдена, положения выстроены последовательно.

Особо следует отметить: уточнение понятия «готовность будущих учителей истории к использованию современных цифровых образовательных технологий» как интегративного качества личности; обоснование четырёхкомпонентной структуры готовности (мотивационный, когнитивный, деятельностный, интегративный компоненты); разработку критериев, показателей и уровней сформированности указанной готовности; определение комплекса педагогических условий, обеспечивающих эффективность её формирования; создание структурно-функциональной модели, отражающей логику процесса формирования цифровой готовности; разработку интегрированной программы и доказательство её результативности в ходе опытно-экспериментальной работы.

Выводы автора подтверждены статистически значимыми результатами, полученными при анализе экспериментальных данных (U-критерий Вилкоксона–Манна–Уитни), что свидетельствует о высокой степени достоверности и надежности исследовательских результатов.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна диссертации проявляется в том, что автором:

– уточнено содержание понятия готовности будущих учителей истории к использованию цифровых технологий с учётом предметной специфики;

– обоснована структура готовности как интегративного качества личности;

– разработан диагностический инструментарий оценки её уровней;

– теоретически и экспериментально подтверждён комплекс педагогических условий формирования готовности;

– создана структурно-функциональная модель, обеспечивающая системную организацию процесса подготовки;

– разработана и апробирована интегрированная программа формирования цифровой готовности на основе исторического содержания;

– предложена методика разработки цифровых образовательных ресурсов исторического профиля.

Достоверность результатов обеспечена длительностью исследования (2020–2025 гг.), репрезентативностью выборки (326 студентов), корректностью статистической обработки данных, а также внедрением программы в реальный образовательный процесс.

Публикационная активность автора соответствует предъявляемым к диссертационным исследованиям требованиям.

Теоретическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии

теории педагогического образования в условиях цифровизации, уточнении понятия и структуры цифровой готовности, а также обосновании модели её формирования.

Практическая значимость проявляется в создании интегрированной программы подготовки будущих учителей истории; разработке учебно-методических материалов, электронных пособий, диагностических инструментов; возможности использования результатов в педагогических вузах при обновлении ОПОП по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки); внедрении результатов в образовательный процесс РГУ имени С. А. Есенина и Камчатского государственного университета имени Витуса Беринга.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования.

Автореферат в полной мере отражает структуру, логику и основные результаты диссертационного исследования. В нём последовательно представлены цель, задачи, объект и предмет, положения, выносимые на защиту, содержание теоретического анализа, характеристика структурно-функциональной модели и описание педагогических условий, что соответствует материалам основного текста. Отдельные разделы автореферата воспроизводят ключевые элементы методологии и хода эксперимента, включая состав выборки, этапы диагностики и динамику показателей сформированности готовности. Приведённые выводы согласуются с итоговыми положениями диссертации, а приведённый перечень публикаций подтверждает апробацию основных результатов исследования в научном сообществе.

Замечания

По итогам ознакомления с диссертацией представляется возможным высказать ряд замечаний, носящих уточняющий характер.

1. В работе практически не раскрыты профессиональные задачи исторической науки, для решения которых используются цифровые технологии.
2. Можно было бы подробнее представить логику отбора цифровых образовательных технологий, включённых в интегрированную программу, с указанием критериев их дидактической целесообразности применительно к преподаванию истории.
3. В работе можно было бы подробнее представить логику выбора уровней сформированности готовности будущих учителей истории к использованию цифровых образовательных технологий, включённых в интегрированную программу.
4. В работе описаны цифровые образовательные технологии, однако влияние уровня цифровой грамотности самих студентов на эффективность реализации предложенной модели показано недостаточно подробно. Более

детальное раскрытие исходных компетенций обучающихся позволило бы глубже представить факторы, влияющие на динамику формирования цифровой готовности.

Указанные замечания несколько снижают научную значимость выполненной работы. Тем не менее, можно считать, что уровень работы соответствует требованиям, которые предъявляются к кандидатским диссертациям.

Заключение

Диссертация В. А. Фулина «Формирование готовности будущих учителей истории к использованию современных цифровых образовательных технологий в профессиональной деятельности» является завершённым научно-квалификационным исследованием, соответствующим в полной мере требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования. А её автор, Владимир Андреевич Фулин, заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук.

Доктор педагогических наук,
профессор Сергей Дмитриевич Каракозов

20.01.2026 год

Лицо, подписавшее документ, выражает согласие на обработку персональных данных.
С публикациями официального оппонента можно ознакомиться на сайте
http://elibrary.ru

Информация об официальном оппоненте:
Каракозов Сергей Дмитриевич,
Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (педагогические науки)
Ученое звание: профессор
Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»
Должность: директор Института математики и информатики
Контактная информация:
Почтовый адрес организации: 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1
Рабочий телефон: +7 (499) 245-05-
E-mail: mail@mpgu.su

С.Д. Каракозов
ПОСТОВЕРЯЮ
Начальника
Управления
делами С.С. Яковлев

С отзывом ознакомлен /В.А. Фулин/
26.01.26